**ПРОТОКОЛ**

совещания Общественного Совета при Волгоградском межрайонном природоохранном прокуроре

29 сентября 2015 года г. Волгоград

Присутствовали члены Общественного Совета: Волгоградский межрайонный природоохранный прокурор старший советник юстиции Сегизеков В.Л., помощник прокурора Шамшутдинов З.З., помощник члена Президиума ВРО ООО «Деловая Россия» Филиппов П.Ю., и.о. исполнительного директора ВОО «Опора России» Чурилина Е.С., вице-президент Волгоградской Торгово-промышленной Палаты Масюкова Л.В., советник Уполномоченного по правам предпринимателей при Губернаторе Волгоградской области Морозов С.В.;

приглашенные: и.о. руководителя Управления Росприроднадзора по Волгоградской области Новиков М.Г., заместитель руководителя Управления Росприроднадзора по Волгоградской области Хохлов А.С., заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области Пешков Ю.В., заместитель начальника юридического отдела Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области Казачкова А.М., заместитель председателя Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области Православнова Е.П., консультант отдела государственного экологического надзора Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области Иванов Н.А.

Секретарь совещания: помощник прокурора Шамшутдинов З.З.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

 1. Административная практика в сфере охраны окружающей среды по ст. 8.4 и ст. 8.41 КоАП РФ.

 2. Изменения правового регулирования в области защиты прав предпринимателей, вступающие в силу 1 июля 2015 года.

 3. Введение моратория на проведение плановых проверок субъектов малого бизнеса.

 4. Вопросы внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду и ее возврата.

**Выступили:**

**Прокурор Сегизеков В.Л.** со вступительным словом, в котором сообщил присутствующим о роли природоохранной прокуратуры в защите прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателях.

Выступил об административной практике в сфере охраны окружающей среды по ст. 8.41 КоАП РФ. Так, Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратурой в суде обжалованы действия Комитета по отказу рассмотрения административных дел по ст. 8.41 КоАП РФ. Комитет природных ресурсов исходил из того, что у него отсутствуют полномочия по рассмотрению подобных дел и связывал это с изменениями в законодательстве, в связи с тем, что с 01.01.2015 г. из ст. 6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», регламентирующей полномочия субъектов Российской Федерации в данной сфере, исключены полномочия по контролю в установленном федеральным законодательством порядке платы за негативное воздействие на окружающую среду по объектам хозяйственной и иной деятельности объектов, подлежащих региональному государственному экологическому надзору.

Не желая рассматривать дела подобной категории Комитет начал массово пересылать поступающие административные дела по ст. 8.41 КоАП РФ в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области. Росприроднадзор обоснованно возвращал их в адрес Комитета для рассмотрения. Однако Комитет на протяжении нескольких месяцев отказывался рассматривать подобные дела.

Вместе с тем, Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратурой неоднократно на проводимых совещаниях с Комитетом и Росприроднадзором указывалось, что Комитет обязан рассматривать подобные дела, поскольку это прямо предусмотрено Кодексом РФ об административных правонарушениях. Но Комитет продолжал бездействовать, что послужило основанием для обращения в суд, которым поставлена точка в данном споре.

**Заместитель председателя Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области Православнова Е.П.** сообщила, что в настоящее время Комитетом возбуждаются и рассматриваются дела по ст. 8.41 КоАП РФ.

**Прокурор Сегизеков В.Л.** разъяснил, что в настоящее время, а именно с 01 января 2015 года внесение платы за негативное воздействие от выбросов передвижных источников не предусмотрено. Предприниматели, которые уже внесли плату за 1 и 2 кварталы 2015 года могут возвратить излишне уплаченное, подав заявление в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области.

**И.о. руководителя Управления Росприроднадзора по Волгоградской области Новиков М.Г.** сообщил, что в адрес Управления уже поступают такие заявление и возврат денежных средств производится в установленном порядке.

**Прокурор Сегизеков В.Л.** разъяснил положения ФЗ № 294-ФЗ об особенностях проведения плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства в 2016-2018 гг.

**Помощник прокурора Шамшутдинов З.З.** изложил складывающуюся на сегодняшний день практику межрайпрокуратуры по обжалованию постановлений Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области о привлчении к ответственности по ч. 1 ст. 8.4 КоАП РФ.

Так, при анализе административной практики в Комитете природных ресурсов и экологии Волгоградской области установлено, что государственными инспекторами хозяйствующие субъекты, осуществляющие лицензируемую деятельность по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов, незаконно привлекаются к административной ответственности по ч.1 ст.8.4 КоАП РФ за отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы материалов обоснования лицензии, которая в соответствии с действующим законодательством не требуется.

Действия Комитета вызвали резонанс среди предпринимательского сообщества, в адрес прокуратуры поступили обращения со стороны различных объединений предпринимателей.

С целью пресечения незаконной практики Волгоградской межрайпрокуратурой проведена работа по анализу обжалования хозяйствующими субъектами подобных постановлений в суде, в ходе которого установлено, что судами первой инстанции рассматриваются жалобы предпринимателей на незаконное привлечение к административной ответственности по ч.1 ст. 8.4 КоАП РФ, однако судами принимаются решения о наличии состава административного правонарушения в деятельности предпринимателей, при этом административное наказание в виде штрафа в размере от 5000 до 50000 рублей изменяется на предупреждение, в связи с чем предприниматели от дальнейшего обжалования отказывались, поскольку от бремени уплаты штрафа освобождались. С учетом позиции Волгоградской межрайпрокуратуры об отсутствии в действиях предпринимателей состава административного правонарушения, на постановление Комитета принесен протест в Волгоградский областной суд о незаконном привлечении к административной ответственности директора ООО «Торговый дом «Металл-Комплект», расположенного в г. Камышине. Волгоградским областным судом принято решение в соответствии с позицией прокурора, административное производство прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С целью пресечения незаконного привлечения к административной ответственности в адрес Комитета природоохранной прокуратурой внесено представление, в связи с чем в настоящее время Комитетом практика привлечения к ответственности по ч. 1 ст. 8.4 приостановлена.

В случае незаконного привлечения к административной ответственности по данным фактам со стороны Комитета представители предпринимательского сообщества могут оперативно сообщать информацию в адрес Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры для принятия мер.

**Прокурор Сегизеков В.Л.** сообщил, что с 01 июля 2015 года органам контроля запрещено проверять выполнение требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР и не соответствующих законодательству Российской Федерации (изменения внесены ФЗ от 14.10.2014 N 307-ФЗ), что в настоящее время вызывает многочисленные противоречия.

Так, ст. 15 ФЗ № 294-ФЗ гласит, что при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не вправе проверять выполнение требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР и не соответствующих законодательству Российской Федерации.

В связи с этим создается двоякое толкование указанной нормы.

Первая позиция части госорганов говорит о том, что все правовые акты органов исполнительной власти СССР и РСФСР более не применяются при проверках.

Вторая же позиция говорит о том, что необходимо при проверках четко определять соответствуют ли данные требования действующему законодательству. И в случае их соответствия возможно их применение и при проверках. Данная позиция представляется наиболее правильной, поскольку первая позиция просто исключает из необходимых требований все подобные акты (санитарные нормы, правила использования газоочистных установок и др.).

**Заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области Пешков Ю.В.** сообщил, что в настоящее время Управление, руководствуясь информационным письмом Роспотребнадзора РФ, не осуществляет при плановых и внеплановых проверках не контролирует соблюдение всех санитарных норм, изданных органами исполнительной власти СССР и РСФСР. Таких норм около 100. Управление в июне 2015 года обратилось за разъяснениями в центральный аппарат Роспотребнадзора, но до настоящего времени ответа не получило.

**Заместитель начальника юридического отдела Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области Казачкова А.М.** пояснила,что действительно четких указаний на этот счет нет. Роспотребнадзор РФ в своем письме просто уведомил об изменениях, но в Управлении пока принято решение во избежание нарушений прав предпринимателей при плановых и внеплановых проверках не контролировать соблюдение всех санитарных норм, изданных органами исполнительной власти СССР и РСФСР.

Заместитель председателя Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области Православнова Е.П. и консультант Комитета Иванов Н.А. сообщили, что также сталкивались с подобной практикой, но считают, что контроль за нормами законодательства должен при отсутствии альтернативных норм осуществляться и по нормам СССР и РСФСР, что также подтверждается судебной практикой, в частности постановлением Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А45-9109/2015.

**И.о. руководителя Управления Росприроднадзора по Волгоградской области Новиков М.Г. и заместитель руководителя Управления Росприроднадзора по Волгоградской области Хохлов А.С.** также поддержали представителей Комитета, указав, что контроль за нормами законодательства должен при отсутствии альтернативных норм осуществляться и по нормам СССР и РСФСР, иначе органы власти не смогут полноценно исполнять свои функции.

**Прокурор Сегизеков В.Л. п**одвёл итоги совещания.

По результатам заседания Общественного Совета по защите субъектов малого и среднего бизнеса участники

РЕШИЛИ:

1. Участникам Совета довести до сведения хозяйствующих субъектов указанную информацию с целью правового просвещения и повышения экологической грамотности организаций, недопущения формирования правового нигилизма.
2. Рекомендовать Управлению Роспотребнадзора по Волгоградской области рассмотреть вопрос о подтверждении или опровержении в судебном порядке практики непроведения проверок требований, установленных санитарными нормами СССР и РСФСР. При необходимости обратиться в природоохранную прокуратуру.
3. Предложить предпринимательскому сообществу сообщать в природоохранную прокуратуру о фактах квалификации правонарушений, связанных с отсутствием заключения государственной экологической экспертизы, по ст. 8.4 КоАП РФ для своевременного их опротестования в судах.
4. Продолжить взаимодействие, в т.ч. путем проведения семинаров, лекций, бесед с привлечением сотрудников природоохранной прокуратуры, на предмет своевременности выявления и пресечения нарушений со стороны должностных лиц органов государственного контроля (надзора).

Председатель совещания:

Волгоградский межрайонный

природоохранный прокурор В.Л. Сегизеков

Секретарь совещания:

Помощник прокурора З.З. Шамшутдинов